

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-2447/18

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

VIG- d.d. – u stečaju, Kninski trg 13, Zagreb, OIB: 80499543406

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 19.9.2020. DO 03.03.2021.

a) Pravni postupci

Pasivni predmeti

1. Općinski radni sud u Zagrebu, Pr-2270/08
Davor Gudelj c/a VIG d.d. u stečaju, VPS: 2.578,97 EUR
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 1.250,00 kn

U navedenom predmetu tužitelj navodi da je kao radnik tuženika radio u Njemačkoj tijekom 2005.g., te da mu je tuženik tijekom rada obustavljao od plaće mjesečne iznose za porez, a bez da je isti iznos vratio tužitelju krajem godine. Dalje navodi da je zbirni iznos duga za cijelu godinu vidljiv iz obračuna plaće za rujan 2005.g., a to je iznos od 2.578,97 EUR.

Tuženik u odgovoru na tužbu čini nespornim da je tužitelj temeljem Ugovora o radu od 05.01.2005.g. upućen na rad u inozemstvo, međutim, za tužbu i tužbeni zahtjev drži da su neosnovani. Navodi da se obračun plaće radnicima za rad u Njemačkoj vršio temeljem propisa Republike Njemačke te da je tuženik za taj posao angažirao specijalizirano društvo. Navodi da je tužitelju obračunata neto plaća i porezi i doprinosi koji pripadaju Njemačkoj.

Nadalje, navodi da u Republici Njemačkoj, kao ni u Republici Hrvatskoj ne postoji obveza, a ni pravo poslodavca da obračunati porez i isplati radniku, već isključivo državi, te da tada radnik nije aktivno legitimiran za utuživanje eventualno neplaćenog poreza i da predmet spora nije u nadležnosti hrvatskog suda.

Tužitelj tijekom postupka ističe da tuženik nije uplatio potrebni porez Njemačkoj državi, a da je isto obustavio od njegove plaće, pa da je jasno da je on, tj. tužitelj oštećen za taj iznos i da stoga nije niti mogao potraživati povrat.

U prvostupanjskoj presudi sud je utvrdio da tuženik nije dokazao da je ispunio svoju obvezu da kao poslodavac uplati porez za tužitelja, te da tužitelj nije niti mogao ostvariti povrat poreza, tj. tužitelj nije niti mogao podnositi poreznu prijavu poreza na dohodak u Saveznoj

Republici Njemačkoj za 2005.g., a posljedično tome nije ostvario nikakav povrat po tom osnovu.

Prvostupanjskom je presudom usvojen tužbeni zahtjev. Po žalbi tuženika ukinuta je prvostupanjska presuda i odbačena tužba, uz izraženi stav da predmet spora ne ide u sudsku nadležnost. Po reviziji tužitelja, ukinuto je drugostupanjsko rješenje i predmet vraćen na ponovno odlučivanje o žalbi, zbog nepodudarnosti pravnog shvaćanja suda drugog stupnja s pravnim shvaćanjem VSRH i USRH.

Spis je trenutno u radu na Županijskom sudu u Zagrebu, posl. br. Gž R-1594/2019, a u vrijeme izrade ovog izvješća još nije donesena odluka po žalbi.

2. Općinski radni sud u Zagrebu, Pr-1620/06
Novo Momić c/a VIG d.d. u stečaju, VPS: 5.711,05 EUR
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 1.250,00 kn

U gornjem predmetu tužitelj je ustao tužbom radi isplate iznosa koji je tijekom postupka specificiran na iznos od 5.711,05 EUR spp.

Kao i u predmetu pod 1., i u ovom predmetu tužitelj potražuje iznos po osnovi povrata poreza za 2004. i 2005. godinu, te u jednom dijelu po osnovi neto plaća i neisplaćenog putnog naloga.

Prvostupanjskom je odlukom naloženo tuženiku da isplati utuženi iznos koji je bio predmetom financijskog vještačenja.

Protiv navedene je odluke, tuženik uložio žalbu u bitnome zbog istih razloga koji se obrazlažu i u predmetu pod 1.

Odlukom Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž-2024/19 od 28. 1. 2020. godine, potvrđena je odluka suda prvog stupnja u dijelu u kojem je naloženo **tuženiku** da plati tužitelju iznos od **2.809,70 EUR s kamatama koje na iznos od 50,00 EUR teku od 5. 10. 2003. do isplate, te na iznos od 2.102,91 EUR od 1. 1. 2005. do isplate.**

U preostalom je dijelu tužbeni zahtjev odbijen, te je naložno **tužitelju** da tuženiku nadoknadi troškove **žalbenog postupka u iznosu od 1.168,75 kn.**

3. Trgovački sud u Zagrebu, Povrv – 1772/20 (ranije Povrv-97/12)
Gramat d.d. c/a Vig d.d. u stečaju, VPS: 2.781,85 kn
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 625,00 kn

U gornjem predmetu, tužitelj je prijedlogom za ovrhu na temelju vjer. isprave pokrenuo postupak naplate dužnih zateznih kamata na zakašnjelo plaćene račune. Tuženik je istaknuo prigovor zastare, jer se u većini radi o računima iz 2008. godine, od čijeg datuma dospijeća je prošlo više od 3 godine.

Prigovor tuženika je dijelom osnovan, međutim, utužene su i zatezne kamate na veliki broj računa koji su dospjeli u 2009. godini, a prijedlog za ovrhu je podnesen 8. 12. 2011. godine.

Osim navedenih prigovora, tuženik je načelno osporio i činjenicu da je uopće izvršena usluga, te da je tuženik eventualno isporučenu robu platio sa zakašnjenjem.

Određeno je financijskog vještačenje.

Predmet je bio u prekidu od 26. 6. 2013. godine – postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom – do 26. 6. 2020. godine kad je donešeno rješenje o nastavku postupka.

Ishod spora ovisi o otklanjanju spornih činjenica – ako su određeni računi zbilja plaćeni sa zakašnjenjem, onda je tuženik dužan namiriti onu tražbinu zateznih kamata koja je utužena na vrijeme, u zastarnom roku od tri godine, što će se, uz ostalo, utvrditi i pregledom poslovnih knjiga prilikom vještačenja.

Međutim, uzimajući da je navedena tražbina tužitelja osporena, to je tužitelj bio dužan u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja ST-2447/2018 od 9. 12. 2019. godine, predložiti nastavak parnice radi utvrđivanja sporne tražbine.

Prema podacima e-spisa naprijed citirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama nije bilo osporeno, a tužitelj, također, prema elektroničkoj evidenciji spisa, nije stavio prijedlog za nastavak postupka s preinačenom tužbom.

Slijedom navedenoga, smatra se da je tužitelj prema čl. 269. st. 3. Stečajnog zakona odustao od prava na vođenje parnice.

4. Trgovački sud u Zagrebu, Povrv-1796/14

ŠAMOTER d.o.o. BiH c/a Vig d.d. u stečaju, VPS: 142.143,48 EUR

Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 26.025,00 kn

U gornjem predmetu tužitelj je prijedlogom za ovrhu na temelju vjer. isprave pokrenuo postupak naplate dužnih iznosa. Tuženik je istaknuo prigovor, ističući da je vjerodostojna isprava neuredna, da ne sadrži ispravnu tvrtku tuženika, da nije naveden OIB, te da načelno tuženiku nije poznato na što bi se navedena tražbina ovrhovoditelja odnosila.

Postupak je u prekidu od 14. 11. 2014. godine, uslijed postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom.

Pritom, potrebno je istaknuti da je tražbina tužitelja u postupku predstečajne nagodbe, prema ranijim izvješćima punomoćnika tuženika, bila priznata.

Tražbina tužitelja je ispitana i priznata u ovom stečajnom postupku stoga tužitelj nema pravni interes voditi ovu parnicu.

5. Općinski sud u Splitu, Pr-312/2014

Anto Božić c/a Vig d.d. u stečaju, VPS: 128.143,12 kn

Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 3.125,00 kn

6. Općinski sud u Splitu, Pr-650/2018

Anto Božić c/a Vig d.d. u stečaju, VPS: 136.000,00 kn

Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 3.125,00 kn

U gore navedenim predmetima pod 5. i 6., tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika radi naknade štete (za različita razdoblja), zbog štetnog događaja – ozljede na radu, uslijed koje je tužitelju priznato pravo na invalidsku mirovinu.

Tužitelj traži isplatu razlike iznosa plaće koju bi tužitelj ostvario kod tuženika i iznosa invalidske mirovine. Za ranija razdoblja tužitelj raspolaže pravomoćnim odlukama Općinskog suda u Splitu.

Međutim, u predmetima pod 5. i 6. tuženik upućuje da je radni odnos prestao sporazumno, odnosno Odlukom tuženika s kojom se tužitelj sporazumio, i to zbog priznanja prava na invalidsku mirovinu tužitelju.

Tuženik je nadalje uputio na sudsku praksu prema kojoj: *„kad se radnik kojem je zbog povrede na radu utvrđena profesionalna nesposobnost za rad, izričito suglasio s poslovno uvjetovanim otkazom ugovora o radu, nema ubuduće pravo na rentu u iznosu koji je razlika između plaće koju bi ostvarivao da radi i invalidske mirovine.“*

Usprkos navedenome, u predmetu pod 5. donesena je prvostupanjaska odluka kojom je djelomično usvojen tužbeni zahtjev.

Protiv navedene je odluke tuženik uložio žalbu koja se vodi pod posl. br. GŽ R-937/2018, Županijski sud u Splitu, a u vrijeme izrade ovog izvješća još nije donesena odluka drugostupanskog suda.

Ishod spora je uslijed već ranijih pravomoćnih odluka za ranija razdoblja i suprotnih shvaćanja prvostupanskog i drugostupanskog suda, u odnosu na sudsku praksu viših sudova, neizvjestan. Naime, uslijed jasne prakse viših sudova, čini se da će središnje pitanje daljnjeg postupka u predmetima pod 5. i 6. biti od kakvog je utjecaja na naknadu štete činjenica da tužitelj nije osporavao odluku o otkazu, odnosno što se s tom odlukom suglasio.

Predmet pod 6. je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupak nad tuženikom.

7. Općinski sud u Osijeku, Pr-31/2011, novi broj Pr-127/19

Rade Šimunović, Anđa Šimunović, Matea Šimunović, Slavko Šimunović, Kristina Župan c/a Vid d.d. u stečaju, VPS: 586.400,00 kn

Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 7.337,50 kn

U gornjem predmetu, Rade Šimunović je ustao tužbom radi naknade imovinske štete (izgubljena zarada) i neimovinske štete (povreda prava osobnosti) zbog štetnog događaja – ozljede na radu (pad s ljestava).

Preostali tužitelji su supruga i djeca oštećenika.

Tuženik je tijekom postupka istaknuo prigovor zastare prava na naknadu neimovinske štete, a koji prigovor ovisi o spornim okolnostima završetka liječenja oštećenika u odnosu na dan podnošenja tužbe.

Provedeno je i medicinsko vještačenje na okolnost visine neimovinske štete, prema kojem bi tužitelju, pod uvjetom pravovremeno podnesene tužbe, pripalo pravo na naknadu štete u značajno nižem iznosu od utuženog.

Što se tiče visine materijalne štete, ista je također osporena, jer je tužitelju dana 21. 11. 2010. prestao radni odnos izvanrednim otkazom koju odluku tužitelj nije osporavao, pa je istaknut prigovor da gubitak zarade nije u uzročno posljedičnoj vezi s štetnim događajem, nego, barem u dijelu, i s prestankom radnog odnosa.

Ishod postupka je neizvjestan – primjerice, i dan danas je sporno je li štetu sam sebi prozročio tužitelj padom s ljestava koje nisu u vlasništvu tuženika i na koje se, barem prema navodima tuženika, oštećenik samoinicijativno popeo, bez tuženikove upute.

Postupak je u bio prekidu (stečajni postupak nad tuženikom) do 14. 2. 2020., kada je doneseno **rješenje o nastavku postupka i povlačenju tužbe**, u skladu s čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku. Naime, tužitelj nije u skladu s čl. 269. Stečajnog zakona stavio prijedlog za nastavak postupka, pa je sud po službenoj dužnosti nastavio postupak i donio rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu.

Protiv navedenog je rješenja tužitelj uložio žalbu povodom koje se spis nalazi na ŽS u Rijeci – posl. br. GŽ R - 247/2020, a u vrijeme izrade ovog izvješća još nije donesena odluka po žalbi.

8. Trgovački sud u Splitu, Povrv-1407/2015

Vig d.d. u stečaju c/a Brodosplit – nemetalna oprema d.o.o., VPS: 316.731,56 kn,
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 6.250,00 kn

9. Trgovački sud u Splitu, Povrv-1408/2015

Vig d.d. u stečaju c/a Brodosplit – nemetalna oprema d.o.o., VPS: 114.919,48 kn,
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 3.125,00 kn

10. Trgovački sud u Splitu, Povrv-1409/2015

Vig d.d. u stečaju c/a Brodosplit – nemetalna oprema d.o.o., VPS: 150.228,38 kn,
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 3.125,00 kn

U postupcima pod 8., 9. i 10. tužitelj je prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave pokrenuo postupak prisilne naplate dužnih iznos temeljem pruženih usluga.

Tuženik je u navedenim postupcima istaknuo prigovor protiv rješenja o ovrsi, ističući da mu je nepoznato na što se potraživanje odnosi.

U nastavku postupka, tuženik se u navedenim predmetima, pozvao na sporazume o načinu podmirenja duga kojima je u bitnome dogovoreno da će tužitelj izdati tuženiku knjižno odobrenje na 15% iznosa duga, dok će se ostatak duga podmiriti dijelom uplatom duga u određenom roku, a dijelom kompenzacijom u roku od 100 dana od sklapanja sporazuma.

Tako je u predmetu pod 8. tužitelj izdao knjižno odobrenje (otpust duga) u dogovorenom postotku, tuženik je platio iznos za kojeg je dogovorena novčana isplata, međutim, tuženik je propustio u dogovorenom roku od 100 dana podmiriti ostatak duga kompenzacijom. Navedeno

je propuštanje tužitelj ocijenio kao raskid Sporazuma o načinu podmirenja duga, te je zatražio cjelokupni preostali iznos dugovanja zajedno s troškovima postupka, kojih se navedenim Sporazumom odrekao.

U predmetu pod 8. prvostupanjskom je presudom usvojen zahtjev na isplatu iznosa koji je trebao biti predmetom kompenzacije, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbijen. Protiv navedene je odluke tuženik uložio žalbu, koja još nije riješena.

U predmetu pod 9. tužitelj je izdao knjižno odobrenje, tuženik je nakon pokretanja postupka platio iznos za kojeg je dogovorena novčana isplata, te je ostatak iznosa za kojeg je dogovorena kompenzacija, platio dijelom u novcu a dijelom prijebojem, međutim, nakon roka od 100 dana od sklapanja sporazuma, što je tužitelj ponovno ocijenio raskidom sporazuma, te je tražio isplatu cjelokupnog preostalog iznosa kao da sporazuma nije ni bilo, zajedno s troškovima kojih se sporazumom odrekao.

Sud je, zauzimajući stav da je tužitelj primio ispunjenje kako je naprijed opisano, odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Protiv navedene je odluke uložena žalba i predmet je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

U predmetu pod 10. tužitelj je izdao knjižno odobrenje, tuženik platio iznos za kojeg je dogovorena novčana isplata, te je ostatak iznos za kojeg je dogovorena kompenzacija, također platio dijelom u novcu, međutim, nakon roka od 100 dana od sklapanja sporazuma, što je tužitelj ponovno ocijenio raskidom sporazuma, te je tražio isplatu cjelokupnog preostalog iznosa kao da sporazuma nije ni bilo, zajedno s troškovima kojih se sporazumom odrekao.

Prvostupanjskom je odlukom odbijen zahtjev tužitelja, osim u dijelu zateznih kamata na iznos koji je trebao biti plaćen kompenzacijom u roku od 100 dana od dana sklapanja sporazuma, a plaćen je nakon tog roka, pa su tužitelju dosuđene kamate. Protiv navedene je odluke tužitelj uložio žalbu.

Odlukom VTS-a, posl. br. PŽ-6551/2019-2 od 11. 8. 2020. odbijene su tužiteljeva i tuženikova žalba, te je potvrđena prvostupanjska odluka, kojom je suđeno da je:

- tuženik dužan platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje na iznos od 47.694,12 kn teku počevši od 8. svibnja 2016. do 23. kolovoza 2016
- te da je tužitelj dužan platiti tuženiku na ime troškova parničnog postupka iznos od 7.812,50 kn s pripadajućom zateznom kamatom.

Za očekivati je da će i u predmetima pod 8. i 9. konačna odluka pratiti stav suda izražen u citiranoj drugostupanjskoj odluci.

11. Općinski sud u Splitu, P-148/17

**Miro Kardum c/a Vig d.d. u stečaju i Brodotrogir d.d., VPS: cca 410.000,00 kn,
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 6.250,00 kn**

U gornjem predmetu, tužitelj je ustao tužbom radi naknade imovinske štete (izgubljena zarada) i neimovinske štete (povreda prava osobnosti) zbog štetnog događaja – ozljede na radu (pad s ljestava).

U postupku je bilo sporno je li štetu sam sebi prouzročio tužitelj padom s ljestava koje nisu u ingerenciji I-tuženika i kojima se, barem prema navodima I-tuženika, oštećenik kretao protivno pravilima struke.

Sud je nakon nekoliko ukidanih prvostupajskih odluka, donio odluku od 12. 6. 2019. kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od cca 80% utužene tražbine na naknadu štete.

Obrazlažući navedenu odluku sud je utvrdio da I-tuženik kao poslodavac nije upozoravao II-tuženika na problem strmih stepenica, što je bilo od utjecaja na sigurnost prelaska radnika na brod, a zbog navedenog je propusta tužitelj zadobio ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji.

Drugim riječima, sud je utvrdio da prijelaz s doka na brod nije bio osiguran, nisu bile postavljene stepenice koje bi odgovarale tehničkim uvjetima, odnosno stepenice nisu bile učvršćene te su se pomicale kako se pomicao i brod, a radilo se o stepenicama pod nagibom između 45 i 90 stupnjeva, a nije bilo ni zaštitnih ograda ni mreža, o čemu je bio dužan voditi brigu poslodavac tužitelja, tj . I-tuženik. Sud je posebno istaknuo okolnost da su stepenice nakon ozljeđivanja uklonjene i zamijenjene novim.

Provedeno je i medicinsko vještačenje na okolnost visine neimovinske štete, na koje stranke nisu imale primjedbi.

Protiv prvostupajnske odluke stranke su uložile žalbu.

Presudom Županijskog suda u Splitu od 26. 2. 2020., odbijene su žalbe stranaka, te je potvrđena prvostupajnska odluka kojom je usvojen tužbeni zahtjev.

Punomoćnik tužitelja je obavijestio upravitelja o uspjehu u navedenoj parnici sa zahtjevom za ispravak tablice vjerovnika I-og višeg isplatnog reda na način da se ista utvrdi osnovanom u iznosu od 1.214.320,00 kuna. Sukladno odredbi članka 271. Stečajnog zakona ispravak tablice je dužan izvršiti sud što još nije učinjeno stoga se moli stečajni sud ispraviti tablicu vjerovnika kao prema podnesku punomoćnika tužitelja kojeg je sud dostavio ovom upravitelju dana 28.01.2021. godine.

Aktivni predmeti

1. Trgovački sud u Rijeci, posl. br. Povrv-45/2020
VIG-d.d. u stečaju c/a 3. MAJ Brodogradilište d.d., VPS: 860.119,07 kn
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: **10.762,50 kn**

U gornjem je predmetu, stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dužnog iznosa od 860.119,07 kn.

Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vere Lovrović Lečić posl. br. Ovr-433/2019 od 30. 12. 2019. 3. MAJ je podnio prigovor kojim je, u bitnome, osporavao bilo kakav poslovni odnos s ovrhovoditeljem, odnosno isticao je da je ranije bio u poslovnom odnosu iz kojeg su sve obveze podmirene. Spis je bio proslijeđen Trgovačkom sudu u Rijeci i vodio se pod posl.

brojem Povrv-45/2020 u kojem je dana 04.09.2020. doneseno pravomoćno rješenje o povlačenju tužbe.

Radi isplate duga sklopljena je izvansudska nagodba u formi ovršnog javnobilježničkog akta kod javne bilježnice Olga Sokolić Ožbolt iz Rijeke, OV-921/10. kojom se 3. Maj obvezao isplatiti stečajnom dužniku iznos glavnice od 860.119,07 kuna u 20 jednakih mjesečnih obroka do 43.005,95 kuna te trošak ovršnog postupka u iznosu od 17.050,00 kuna.

Temeljem spomenute nagodbe dužnik je do sada izvršio uplatu ukupno 7 (sedam) obroka, odnosno ukupno iznos od 301.041,65 kuna i trošak ovršnog postupka od 17.050,00 kuna.

Preostalo je za platiti još 13 obroka odnosno sveukupno 559.077,35 kuna.

2. Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. Povrv-340/2020
VIG-d.d. u stečaju c/a MONTING d.o.o., VPS: 157.346,47 kn
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 3.125,00 kn

U gornjem je predmetu, stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dužnog iznosa od 157.346,47 kn.

Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorane Blaić Hebrang, posl. br. Ovr-96/2019 od 19. 12. 2019. ovršenik je podnio prigovor kojim je, u bitnome, osporavao bilo kakvo dugovanje prema ovrhovoditelju, te je tvrdio da u poslovnim knjigama nema zaveden nikakav dug. Ujedno je isticao da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji, jer na adresi dužnika posluje i društvo MONTING-I d.o.o. Spis je bio proslijeđen Trgovačkom sudu u Zagrebu, i vodio se pod posl. brojem Povrv-340/2020 dok je 29.09.2020. doneseno rješenje o povlačenju tužbe.

U predmetu je sklopljena izvansudska nagodba u formi ovršnog javnobilježničkog akta kod javnog bilježnika Jozo Rotim, Ov-3696/20 kojom se Monting d.o.o. obvezao isplatiti stečajnom dužniku iznos glavnice od 157.346,47 kuna u 3 jednaka mjesečna obroka.

Monting d.o.o. je u cijelosti na račun stečajnog dužnika isplatio predmetni dug.

3. Trgovački sud u Rijeci, posl. br. Povrv-44/2020
VIG-d.d. u stečaju c/a MAK AUS d.o.o., VPS: 20.416,01 kn
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 1.250,00 kn

U gornjem je predmetu, stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dužnog iznosa od 20.416,01 kn.

Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Draženke Pičuljan, posl. br. Ovr-156/2019 od 7. 1. 2020. ovršenik je podnio prigovor kojim, u bitnome, osporavao bilo kakvo dugovanje prema ovrhovoditelju, odnosno isticao je da su stranke ranije bile u poslovnom odnosu iz kojeg su sve obveze podmirene. Spis je proslijeđen Trgovačkom sudu u Rijeci i vodi se pod posl. brojem Povrv-44/2020.

Dana 19. 10. 2020. donesena je prvostupanjska odluka kojom je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi u cijelosti, osim u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti predvidive troškove ovršnog postupka.

Protiv navedene je odluke tuženik 03. 11. 2020. godine uložio žalbu te se predmet trenutno nalazi u rješavanju pred Visokim trgovačkim sudom pod brojem: PŽ-5354/2020. Uvidom u e-predmet vidljivo je da je dana 04.01.2021. VTS donio rješenje kojim je ukinuta prvostupanjska odluka te će se u nastavku postupka nastaviti parnica.

4. Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. Povrv-339/2020
VIG-d.d. u stečaju c/a TPK NOVA d.o.o., VPS: 68.257,79 kn
Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 1.250,00 kn

U gornjem je predmetu, stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dužnog iznosa od 68.257,79 kn.

Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorane Blaić Hebrang, posl. br. Ovr-95/2019 od 19. 12. 2019. ovršenik je podnio prigovor kojim, u bitnome, osporava dugovanje prema ovrhovoditelju, ističući da je tražbina ovrhovoditelja prestala prijebojem navedenog potraživanja s potraživanjem ovršenika na ime naknade štete zbog nedostatka u izvedenim radovima koje je za ovršenika obavio ovrhovoditelj, a koji su fakturirani utuženim računima. Spis je proslijeđen Trgovačkom sudu u Zagrebu, a predmet se vodi pod posl. brojem Povrv-339/2020.

Tuženik nije u stečaj prijavio potraživanje u ukupnom iznosu od 109.041,86 kn kojeg ističe prigovorom radi prijeboja, međutim, prema stavu Visokog trgovačkog suda sa 22. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova dopušten je prigovor radi prebijanja za tražbinu koja nije prijavljena u stečajnom postupku.

Drugim riječima, u nastavku postupka dopušteno je ocjenjivati osnovanost tražbine istaknute prigovorom radi prijeboja, odnosno osnovanost zahtjeva za naknadu štete koju upravlja tuženik protiv tužitelja. Tuženik je u reklamaciji izvršenih radova po tužitelju priložio fotografije nedostataka, stoga će upravitelj nastojati spor riješiti mirnim putem kako bi se spriječili daljnji troškovi za stečajnu masu.

5. Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. Povrv-486/2020
VIG-d.d. u stečaju c/a STSI-INTEGRIRANI TEHNIČKI SERVISI d.o.o., VPS:
937,50 kn, Vrijednost pravne radnje s PDV-om: 312,50 kn

U gornjem je predmetu, stečajni dužnik pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate dužnog iznosa od 937,50 kn.

Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorane Blaić Hebrang, posl. br. Ovr-97/2019 od 19. 12. 2019. ovršenik je podnio prigovor kojim, u bitnome, osporava dugovanje prema ovrhovoditelju, ističući da je tražbina ovrhovoditelja prestala prijebojem navedenog potraživanja s potraživanjem ovršenika i to izjavom ovršenika od 12. 7. 2018. godine.

Pregledom poslovnih knjiga ustanovljeno je da je potraživanje zbilja podmireno obračunskim putem, tako da je tužitelj povukao tužbu što je deklarirano i rješenjem suda od 9. 9. 2020. godine.

U stečajnom postupku nad Uljanik d.d. priznata je i utvrđena tražbina u iznosu od 270.782,76 kn. Namirenje će ovisiti o tijeku i unovčenju imovine u stečajnom postupku nad Uljanik d.d.

b) RAZNO

Zbog problema u dostavi pismena na adresu Rakitnica 2 gdje je bila prijavljena poslovna adresa stečajnog dužnika, a s obzirom da je nekretnina u ovrsi dosuđena drugom vlasniku i radi spriječavanja nastanka štete za dužnika u slučaju neuredne dostave, stečajni upravitelj je dana 23.11.2020. donio odluku o promjeni poslovne adrese na novu poslovnu adresu Kninski trg 13, Zagreb što je ujedno poslovna adresa ovdje stečajnog upravitelja.

Poduzete su sve radnje s područja računovodstva te su izvršene prijave poreza na dobit za 2019. godinu a u izradi je prijava poreza na dobit za 2020. godinu. Isto tako na Financijsku agenciju su prijavljeni godišnji financijski izvještaji za 2019. godinu, a za 2020. godinu godišnji financijski izvještaji biti će predani u zakonski predviđenim rokovima.

S obzirom da je tražbinu radnika Mile Vitalia, OIB: 52211317776 u iznosu od 1.111.007,92 kuna prema rješenju Agencije za osiguranje radničkih tražibina ista isplatila, stečajni upravitelj predlaže izmjenу tablice vjerovnika I-og višeg isplatnog reda na način da je AORT sada vjerovnik I-og višeg isplatnog reda u iznosu od 1.111.007,92 kune dok tražbina radnika Mile Vitalija sada iznosi 2.222.015,85 kuna.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Sve nekretnine su unovčene kao navedeno u prethodnom izvješću.

Stečajni dužnik nema nekretnina u vlasništvu.

Temeljem odluke skupštine vjerovnika stečajni upravitelj je pristupio unovčenju pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika prikupljanjem pisanih ponuda na način da u slučaju da imovina na oglašavanju ne bude unovčena, na svakom idućem oglašavanju cijena imovine se snizuje za 20 %. Tako su za sve pokretnine objavljeni oglasi: I.oglas početna cijena 100% procijenjene vrijednosti, 2. oglas početna cijena 80% procijenjene vrijednosti, III-oglas početna cijena 60%, IV.oglas početna cijena 40%, V.oglas početna cijena 20%

Na navedeni način objavom poziva za prikupljanje ponuda na besplatnom internet portalu www.sudacka-mreza.hr stečajni upravitelj je unovčio pokretnine kako slijedi.

- Strojevi i uređaji po vještaku procijenjeni na iznos od 575.450,00 kuna + PDV 25%
- Alati po vještaku procijenjeni na iznos 69.345,00 kuna + PDV 25%
- Zalihe materijala po vještaku procijenjeni na iznos 5.500,00 kuna + PDV 25%

Gornje pokretnine su unovčene povodom 5.og objavljenog oglasa za ukupan iznos od 130.000,00 kuna uvećano za PDV 25% = 162.500,00 kuna. Na prve 4. objave se nitko od kupaca nije javio te su gornje pokretnine prodane tek na 5.oj dražbi gdje je početna cijena iznosila 20 % procijenjene vrijednosti.

Uredska oprema procijenjena po vještaku na iznos od 37.930,00 kn plus PDV 25% unovčena je za iznos od 22.758,00 kuna plus PDV, odnosno za 60% početne vrijednosti.

Osnovna sredstva, kontejneri, strojevi i druga oprema s lokacije Sisak koja je po vještaku procijenjena na 37.705,00 kuna plus PDV unovčena je za iznos od 22.600,00 kuna plus PDV, odnosno za 60 % početne vrijednosti.

Razvrstana sekundarna sirovina – 5 Kontejnera na adresi Rakitnica 2 unovčeni su za iznos od ukupno 7.500,00 kuna s PDV-om. Početna cijena prema vještaku je bila 11.000,00 kuna plus PDV.

Razvrstana sekundarna sirovina: građevinske skele, i druga oprema trenutno je u tijeku prodaje na VI.oj dražbi po početnoj cijeni kako slijedi:

1. Dotrajale, nekompletne skele, daske, zaštitne ograde po početnoj cijeni od 1,00 kuna / kg + pdv
2. Čelična užad po početnoj cijeni od 1,00 kn/ kg + pdv
3. Uže planinarsko 2kom, po cijeni od 1,00 kuna + pdv
4. Dotrajala opeka po početnoj cijeni od 1kn + pdv

Nerazvrstana sekundarna sirovina (željezo za otpad) u izvavanoj količini od 18.160,00 kilograma unovčena je za iznos od 21.792,00 kune. Kupac je uplatio 15.000,00 kuna te je ostao dužan 6.792,00 kune. Ukoliko u kraćem roku kupac ne plati dospjeli dug, upravitelj će pokrenuti postupak ovrhe radi naplate.

Motorno vozilo Opel Astra, 1,7 Cdti, 2007. Godina procijenjeno je na iznos od 19.355,22 kn te je isto unovčeno za iznos od 12.001,00 kuna s PDV-om.

Opel Corsa, 2000. godine, reg.oznake Zg2275P procijenjena je na iznos od 2.000,00 kn, a VW Caddy, 1,9 SDI, reg. Oznake Zg-3796AT na iznos od 6.000,00 kuna su i dalje u postupku prodaje odnosno unovčenja. S obzirom da ista nisu u voznom stanju uspjeh unovčenja je vrlo upitan.

Financijsko izvješće

Priljev sredstava: 603.307,74 kuna

Odljev sredstava: 76.100,16 kuna

Stanje na računu na dan 03.03.2021. 996.912,26 kuna

U prilogu se dostavlja kartica prometa po računu.

Dospjeli podmireni troškovi od 19.09.2020. do 03.03.2021.

Vrsta	Mjesečno	Mjeseci/kom.	Ukupno
Troškovi računovodstva	1.000,00	6	7.500,00
Troškovi vođenja žiro računa			586,00
Javni bilježnik, promjena poslovne adrese i sudska pristojba			837,50
Procjena vrijednosti vozila po vještaku			5.000,00
Skladištenje 3 vozila od 01.11.2019. do 31.01.2021., 350 kn mjesečno po vozilu	1.050,00 plus PDV	15	19.687,50
Hrt, pristojba			712,30
Sudska pristojba za Povrv-44/20			624,00
Odvjetničke usluge			1.781,00
Fina, troškovi objave oglasa			200,00
UKUPNO:			36.928,30

Predračun troškova za naredno šestomjesečno razdoblje 03.03.2021. do 03.09. 2021.

Predračun troškova stečajnog postupka za šestomjesečno razdoblje koje slijedi iznosi:

	Mjesečno(kn)	mjeseci	Ukupno (kn)
Troškovi računovodstva	1.250,00	6	7.500,00
Obveza PDV-a			20.992,16

Bankarski troškovi	65,00	6	390,00
Bankarska naknada (trošak zatvaranja računa)			200,00
Hrvatske vode, naknada za uređenje voda			310,73
Sudske pristojbe			500,00
Fina, naknada za objavu oglasa			100,00
Bruto nagrada stečajnog upravitelja*			-
UKUPNO:			29.992,89

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Nastavlja se unovčenje pokretnina, dva vozila i čelična užad. Po unovčenju istih stečajni upravitelj će predložiti djelomičnu diobu tražbina vjerovnika I-og višeg isplatnog reda. S obzirom na upite radnika upravitelj ističe kako u ovom trenutku postoje priznate tražbine vjerovnika I-og višeg isplatnog reda ukupno 10.062.617,56 kuna stoga će potencijalno raspoloživi iznos po odobrenju suda za prvu djelomičnu diobu biti okvirno do 10 % priznatih tražbina I-og višeg isplatnog reda ovisno o okončanju svih parnica i namirenju troškova i obveza koje terete stečajnu masu, dok s druge strane je sigurno da ne postoji mogućnost namirenja tražbina vjerovnika II-og višeg isplatnog reda.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

U Zagrebu, 03.03.2021